



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 stycznia 2025 r.

WI-II.7840.49.3.202. KM

DECYZJA NR 69/OPO/2025

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – dalej „Kpa” oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE], reprezentowanej przez Pana Mariusza Kłokowskiego, od decyzji Prezydenta Miasta Siedlce Nr 36/2023 z dnia 27 marca 2023 r., znak: PB-RUB.6740.270.2022, odmawiającej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla budowy sieci elektroenergetycznej SN 15 kV, nN 0,4 kV oraz stacji transformatorowych na działkach nr ewid.: 114/1, 121/2, 272 obręb 86; 260/3, 259, 239/2, 256, 243, 250, 106, 249, 252, 241, 251 obręb 85; 93, 176, 99, 98, 96, 40, 97, 46, 104/13, 140 obręb 83; 121/1, 330, 328, 33/13, 114, 14/42, 14/12, 74 obręb 54 w rejonie ulic: Węgrowskiej, Hłasko, Piotrowskiego, Inżynierskiej, Wojewódzkiego, Warszawskiej, Białostockiej, Brzozowej, Poznańskiej, Lubelskiej, Mazowieckiej, Grunwaldzkiej, Obrońców Westerplatte, Pancernych, Powstańców Warszawy, Okrężnej, Monte Cassino, Widok w Siedlcach,

uchylam w całości decyzję Prezydenta Miasta Siedlce Nr 36/2023 z dnia 27 marca 2023 r., znak: PB-RUB.6740.270.2022, i zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielam pozwolenia na budowę,

inwestorowi: [REDAKTOWANE]

dla inwestycji polegającej na: budowie sieci elektroenergetycznej SN 15 kV, nN 0,4 kV oraz stacji transformatorowych

adres inwestycji: działki o nr ewid.: 114/1, 121/2, 272 obręb 86; 260/3, 259, 239/2, 256, 243, 250, 106, 249, 252, 241, 251 obręb 85; 93, 176, 99, 98, 96, 40, 97, 46, 104/13, 140 obręb 83; 121/1, 330, 328, 33/13, 114, 14/42, 14/12, 74 obręb 54 w rejonie ulic: Węgrowskiej, Hłasko, Piotrowskiego, Inżynierskiej, Wojewódzkiego, Warszawskiej, Białostockiej, Brzozowej, Poznańskiej, Lubelskiej, Mazowieckiej, Grunwaldzkiej, Obrońców Westerplatte, Pancernych, Powstańców Warszawy, Okrężnej, Monte Cassino, Widok w Siedlcach,

według projektu budowlanego, wykonanego w marcu 2022 r., stanowiącego załącznik do niniejszej decyzji autorstwa:

mgr inż. Mariusz Kłokowski, posiadający przygotowanie zawodowe do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr PDL/0133/PWOE/14; członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr PDL/IE/0242/07;

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /6j4jd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

mgr inż. Karol Paweł Mor, posiadający przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznych w zakresie projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr PDL/0004/POOK/09; członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr PDL/BO/0139/09;

z zachowaniem następujących warunków, wynikających z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego:

1. szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - 1) roboty budowlane należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska;
 - 2) teren budowy zabezpieczyć przed wejściem osób trzecich,
 - 3) wytyczyć geodezyjnie obiekt w terenie,
 - 4) wykonać geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obejmującą położenie obiektu i urządzeń budowlanych na gruncie,
 - 5) zastosować się do uwag i zaleceń z uzgodnień i opinii
2. przy wykonywaniu robót, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020 r., poz. 215), zgodnie z art. 10 ustawy Prawo budowlane;
3. roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
4. roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb. Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowy, z zachowaniem warunków nałożonych przez uzyskane opinie, uzgodnienia i pozwolenia oraz w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane;
5. Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
6. kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane;
7. kierownik budowy (robót) jest obowiązany umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy - Prawo budowlane; kierownik budowy (robót) jest obowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo budowlane;
8. przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności, zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane;
9. obiekty podlegają wyznaczeniu w terenie przez uprawnionego geodetę, a po ich wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem,
10. decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek [redacted] reprezentowanej przez Pana Mariusza Kłokowskiego, o udzielenie pozwolenia na budowę sieci elektroenergetycznej SN 15 kV, nN 0,4 kV oraz stacji transformatorowych na działkach nr geod.: 114/1, 121/2, 272 obręb 86; 260/3, 259, 239/2, 256, 243, 250, 106, 249, 252, 241, 251 obręb85; 93, 176, 99, 98, 96, 40, 97, 46, 104/13, 140 obręb 83; 121/1, 330, 328, 33/13, 114, 14/42, 14/12, 74 obręb 54 w rejonie ulic: Węgrowskiej, Hłasko, Piotrowskiego, Inżynierskiej, Wojewódzkiego, Warszawskiej, Białostockiej, Brzozowej, Poznańskiej, Lubelskiej, Mazowieckiej, Grunwaldzkiej, Obrońców Westerplatte, Pancernych, Powstańców Warszawy, Okrężnej, Monte Cassino, Widok w Sielcach.

Prezydent Miasta Siedlce, pismem z dnia 12 grudnia 2023 r., zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczącego przedmiotowej inwestycji.

Dnia 20 grudnia 2023 r. Pan [redacted] poinformował organ I instancji, iż nie wyraża on zgody na przedmiotową inwestycję, wskazując na okoliczność, iż obecnie istniejący transformator został umieszczony na jego nieruchomości nielegalnie, a przedmiotowa inwestycja doprowadzi do ograniczenia jego prawa do własności.

Dnia 27 grudnia 2023 r. Pan [redacted] działający w imieniu Pana Jana [redacted] i Pani [redacted] poinformował iż nie wyrażają oni zgody przebudowę/modernizację stacji transformatorowej.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2023 r., organ I instancji wezwał Inwestora do uzupełnienia, w terminie do 13 marca 2023 r., stwierdzonych w dokumentacji braków i nieprawidłowości.

Dnia 15 marca 2023 r. Pan Mariusz Kłokowski złożył pismo o usunięciu nieprawidłowości wraz z projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym.

Dnia 16 marca 2023 r. organ I instancji poinformował stronę postępowania – Polskie Koleje Państwowe S.A. o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Po przeanalizowaniu zebranych w toku postępowania dokumentów, dnia 16 marca 2023 r. organ I instancji poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w sprawie. Ponadto, organ wskazał iż w jego ocenie przesłanki do wydania decyzji pozytywnej dla Inwestora, na dzień wysłania tej informacji nie zostały spełnione.

Dnia 23 marca 2023 r. pełnomocnik Inwestora, Pan Mariusz Kłokowski, odniósł się do ww. zawiadomienia, odpowiadając na wyrażone w nim uwagi organu I instancji.

Dnia 27 marca 2023 r. z racji nie wypełnienia nałożonych na Inwestora obowiązków, Prezydent Miasta Siedlce wydał decyzję Nr 36/2023 z dnia 27 marca 2023 r., znak: PB-RUB.6740.270.2022, odmawiającą realizacji przedmiotowej inwestycji.

Od wyżej wymienionej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie wniósł Pan Mariusz Kłokowski - pełnomocnik [redacted]

Wojewoda Mazowiecki decyzją Nr 364/OPO/2024 z dnia 21 lutego 2024 r., znak: WI-II.7840.49.3.2023.DZ.KM, uchylił zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Siedlce Nr 36/2023 z dnia 27 marca 2023 r., znak: PB-RUB.6740.270.2022 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Państwa [redacted] wnieśli skargę na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokiem z dnia 3 września 2024 r., znak: VII SA/Wa 1767/24, uchylił decyzję Wojewody Mazowieckiego.

Wojewoda Mazowiecki po upływie terminu prawomocnego wyroku, pismem z dnia 8 października 2024 r., znak: WI-II.7840.49.3.2023.DZ.KM, zawiadomił strony o toczącym się postępowaniu administracyjnym po ww. wyroku.

W dniu 21 października 2024 r. organ wojewódzki wezwał Prezydenta Miasta Siedlce o przekazanie pozostałych 2 egz. projektu budowlanego.

W dniu 28 października 2024 r. wpłynęła odpowiedź.

Z powodu zmian właścicieli, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 27 listopada 2024 r. zawiadomił nowe strony postępowania o toczącym się postępowaniu.

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Stosownie do art. 138 Kpa organ odwoławczy nie ogranicza się tylko do kontroli zaskarżonej decyzji, lecz zobowiązany jest ponownie rozstrzygnąć sprawę w jej całości. Organ odwoławczy zobowiązany jest ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji zarówno w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jak również pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę. Pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 3 pkt 12 ww. ustawy, stanowi decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego.

Stosownie do treści art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto:

1. złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
2. złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności pozwolenia, o którym mowa w art. 23 i art. 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, jeżeli jest ono wymagane;
3. złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W myśl przywołanej regulacji art. 35 ust. 1 tej ustawy: „przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
 - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
 - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
 - c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
 - a) (uchylona),

- ziemnych w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego – art. 57 ustawy o transporcie kolejowym w formie postanowienia wydanego przez właściwy organ, tj. starostę – Prezydenta Miasta Siedlce;
6. uzgodnienie dokumentacji projektowej z Polskimi Liniami Kolejowymi Zakładem Linii Kolejowych w Siedlcach, w związku z robotami ziemnymi poniżej 20 m od granicy obszaru kolejowego – zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1247);
 7. sporządzenie projektu zagospodarowania terenu na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii wraz z określeniem granic działki lub terenu – zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego; załączony projekt zagospodarowania został opracowany na nieaktualnej mapie, niezgodnej z wersją przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
 8. określenie na projekcie zagospodarowania terenu granic działki lub terenu – zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679), zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 06.12.2016 r. znak sprawy PB-RUB.6733.38.2016 oraz z uwzględnieniem dokumentów o których mowa w pkt 3 niniejszego postanowienia;
 9. opracowanie projektu, zgodnie ze złożonym wnioskiem na budowę sieci elektroenergetycznej (SN i nN) oraz stacji transformatorowych – w załączonym do wniosku projekcie zagospodarowania terenu (w opisie na stronie 9) wskazano: Pkt 3.3. „Projektowane zagospodarowanie terenu” „Modernizacja sieci SN polegać będzie na rozbiórce sieci napowietrznej SN 15 kV i zastąpieniu jej podziemną siecią kablową.” w związku z treścią art. 30b ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
 10. załączenie do projektu uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego budowy sieci z zarządcą drogi – zgodnie z art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy o drogach publicznych i z art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane; do projektu załączono opinię;
 11. określenie na rysunku projektu zagospodarowania terenu wejść do stacji kontenerowych, liczby kondygnacji, charakterystycznych rzędnych – w tym rzędnych terenu istniejącego i projektowanego, wymiarów oraz odległości od granicy działki lub terenu, wzajemnych odległości obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych w zakresie niezbędnym do sprawdzenia zgodności wymiarów i odległości z przepisami – zgodnie z § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679);
 12. w związku z projektowaniem naziemnych obiektów budowlanych, załączenie do wniosku projektu architektoniczno-budowlanego – zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, sporządzonego zgodnie z § 20 i § 21 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, opracowanego i sprawdzonego przez osoby uprawnione; dołączenie do projektu oświadczenia o którym mowa w art. 34 ust. 3d i 3e pkt 2 pkt 3 w/wymienionej ustawy; w przypadku osób nie wpisanych do rejestru eCRUB dołączenie do projektu architektoniczno-budowlanego kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności potwierdzonej za zgodność

z oryginałem przez sporządzającego projekt – zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 1 w/wymienionej ustawy i dołączenie do projektu kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnego na dzień sporządzenia i sprawdzenia projektu – zgodnie z art. 34 ust 3d pkt 2 lit. a w/wymienionej ustawy;

13. uporządkowanie i załączenie właściwych map do protokołu narady koordynacyjnej z dnia 06.12.2017 r., znak sprawy: GN-RGE.6630.2002.2017 oraz decyzji Prezydenta Miasta Siedlce z dnia 10.04.2018 r. znak sprawy: D.7230.8.71.2018, 14. jednoznaczne określenie długości każdej sieci tj. SN i nN odrębnie oraz dostarczenie potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji pozwolenia na budowę dla każdej sieci odrębnie w kwocie 2143 zł dla sieci o długości powyżej 1 kilometra, w kwocie 105 zł dla sieci o długości do 1 km, w kwocie 155 zł za każdą stację transformatorową odrębnie, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.);

Pismem z dnia 15 marca 2023 r. (data wpływu do organu I instancji), pełnomocnik Inwestora uzupełnił ww. nieprawidłowości, ale w toku postępowania został poinformowany o wysokim prawdopodobieństwie otrzymania negatywnej decyzji dotyczącego przedmiotowego zamierzenia budowlanego.

W treści inkryminowanej decyzji, organ I instancji wskazał 4 przesłanki jakie nie zostały uzupełnione przez Inwestora, przez co niemożliwe miałyby być wydanie pozytywnego rozstrzygnięcia.

Po pierwsze – „Nie uzgodniono dokumentacji projektowej z Polskimi Liniami Kolejowymi Zakładem Linii Kolejowych w Siedlcach, w związku z robotami ziemnymi poniżej 20 m od granicy obszaru kolejowego – zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających str. 4 usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1247), wykonywanie robót ziemnych w odległości od 4 do 20 m od granicy obszaru kolejowego powinno być każdorazowo uzgadniane z zarządcą infrastruktury.”;

Po drugie – „Usunięto protokół narady koordynacyjnej dnia 06.12.2017 r. znak sprawy GN-RGE.6630.2002.2017 oraz nie dostarczono właściwych map do w/wymienionego protokołu (stanowiącego załącznik) – zgodnie z art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 z późn. zm.), sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę.”;

Po trzecie – „Nie uzgodniono projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego budowy sieci z zarządcą drogi – zgodnie z art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy o drogach publicznych i z art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane – do dokumentacji projektowej załączono jedynie pismo zarządcy drogi – Prezydenta Miasta Siedlce z dnia 10.03.2023 r., z którego nadal wynika, że inwestycja została pozytywnie zaopiniowana. Zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.), w szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej”;

Po czwarte – „Nie dostarczono uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji pozwolenia na budowę dla każdej sieci odrębnie w kwocie 2143 zł dla sieci o długości powyżej 1 kilometra, w kwocie 105 zł dla sieci o długości do 1 km, w kwocie 155 zł za każdą stację transformatorową odrębnie, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.).”;

W ocenie Wojewody Mazowieckiego żadna ze wskazanych przez organ I instancji w treści inkryminowanej decyzji „przesłanek” nie stanowi realnej podstawy dla wydania negatywnego rozstrzygnięcia w stosunku do przedmiotowego zamierzenia budowlanego.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii braku uzgodnienia dokumentacji projektowej z Polskimi Liniami Kolejowymi Zakładem Linii Kolejowych w Siedlcach. Z akt sprawy wynika, że Inwestor przedłożył wraz z projektem pismo autorstwa PKP Polskie Linie Kolejowe Zakład Linii Kolejowych w Siedlcach, z którego jednoznacznie wynika pozytywne stanowisko dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji, wyrażone przez ww. podmiot. Z racji użycia przez zarządcę wyrażenia „opiniuję pozytywnie”, organ I instancji nie uznał powyższego dokumentu za uzgodnienie, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.

W ocenie organu odwoławczego uzasadnienie przedstawione przez Prezydenta Miasta Siedlce niewątpliwie należy uznać za niewystarczające. Zwrócić należy uwagę, iż uzgodnienie o jakim mowa we wskazanym przez organ I instancji rozporządzeniu, ani ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1786 z późn. zm.) nie określa specyficznej formy dla tego rodzaju dokumentu, nie zachowanie której miałyby skutkować jego nieważnością.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać iż argument wskazany przez organ I instancji, dotyczący rzekomy brak uzgodnienia dokumentacji projektowej z Polskimi Liniami Kolejowymi Zakładem Linii Kolejowych w Siedlcach należy uznać za niezasadny.

Następnie należy ustosunkować się do kolejnego argumentu podniesionego przez organ I instancji, jakim jest usunięcie przez Inwestora z dokumentacji projektowej protokołu z narady koordynacyjnej. W ocenie organu I instancji, brak usunięcia ww. protokołu uniemożliwia organowi sprawdzenie realizacji obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, który stanowi iż decyzja o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego może być wydana po uprzednim uzyskaniu przez inwestora, wymaganych przepisami szczególnymi, pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów.

Co ważne dla przedmiotowej sprawy, organ I instancji nie wskazuje na konkretny przepis prawa, z którego wynikałby obowiązek dołączenia do dokumentacji projektowej protokołu z narady koordynacyjnej pod rygorem niemożliwości wydania pozwolenia na budowę. Wskazany przez Prezydenta Miasta Siedlce art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 z późn. zm.), stanowi iż sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę – co za tym idzie, nie wynika z niego w jakimkolwiek stopniu, aby na Inwestorze ciążył obowiązek przedłożenia takiego dokumentu.

Faktem jest, że art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane wskazuje, że do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w postaci papierowej - w 3 egzemplarzach albo elektronicznej wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, ale żaden z przepisów nie wskazuje aby protokół z narady koordynacyjnej był dokumentem stanowiącym kluczowy element dokumentacji projektowej.

Kolejną kwestią przywołaną przez organ I instancji, jako podstawę wydania negatywnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie jest brak uzgodnienia dokumentacji

projektowej z zarządcą drogi, w myśl art. 39 ust. 3a ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645 z późn. zm.).

Wskazany przez Prezydenta Miasta Siedlce przepis wskazuje, że w decyzji, o której mowa w ust. 3, określa się w szczególności: rodzaj inwestycji, sposób, miejsce i warunki jej umieszczenia w pasie drogowym oraz pouczenie inwestora, że przed rozpoczęciem robót budowlanych jest zobowiązany do: (i) uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy albo wykonywania robót budowlanych; (ii) uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego urządzenia, o którym mowa w ust. 3; (iii) uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego, dotyczącego prowadzenia robót w pasie drogowym lub na umieszczenie w nim urządzenia, o którym mowa w ust. 3.

Decyzję odmowną w tym zakresie organ I instancji uzasadnił przede wszystkim, po raz kolejny, nie dochowaniem przez Inwestora obowiązku przedłożenia uzgodnienia w formie osobnej decyzji administracyjnej, wychodząc z założenia, że przedłożone przez Inwestora dokumenty, w tym pismo Prezydenta Miasta Siedlce z dnia 9 listopada 2018 r., potwierdzające wydanie przez organ I instancji pozytywnej opinii w zakresie zgodności dokumentacji projektowej z decyzją Prezydenta Miasta Siedlce nr D.7230.8.71.2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r., zezwalającej na umieszczenie projektowanej linii kablowej SN 15kV i nN 0,4kV, kontenerowych stacji transformatorowych i złącza kablowego SN w pasie drogowym ulic Inżynierskiej, Piotrowskiego, Wojewódzkiego, Warszawskiej, Mazowieckiej, Lubelskiej, Białostockiej, Brzozowej, Okrężnej, Powstańców Warszawy, Grunwaldzkiej, Pancernych, Monte Cassino, Widok, Paderewskiego, Leopolda Staffa, Józefa Ignacego Kraszewskiego, Ceglanej, Chełmońskiego, Partyzantów, Feliksa Hłasko, Węgrowskiej, Podlaskiej i Obrońców Westerplatte w Siedlcach, nie stanowią w ocenie organu I instancji uzgodnienia.

Na poparcie swojej argumentacji organ I instancji przywołuje brzmienie art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, który wymienia obok siebie pojęcia opinii i uzgodnień, co w rozumieniu organu I instancji przemawia za wprowadzeniem stanowczego rozdziału pomiędzy tymi dwoma pojęciami, nawet jeżeli miałyby to pewien sposób naruszać ustaloną praktykę lub interesy inwestorów poprzez nieuzasadnione wydłużanie czasu trwania postępowania administracyjnego.

W ocenie organu odwoławczego działanie organu administracji publicznej polegające de facto na wymuszaniu uzyskania przez Inwestora uzgodnienia w toku osobnego postępowania (jak wynikałoby ze znajdującej się w aktach opinii prawnej sporządzonej na polecenie Referatu Urbanistyki i Budownictwa Urzędu Miasta Siedlce), pomimo wydania wcześniej pozytywnej opinii w odniesieniu do tej samej materii, która miałyby zostać objęta uzgodnieniem i braku istnienia rzeczywistej podstawy prawnej ku zainicjowaniu takiego postępowania, można jednoznacznie zakwalifikować jako naruszenie art. 6, 7, 7a i 12 Kpa, a zatem podstawowych zasad postępowania administracyjnego.

Ostatnią kwestią podniesioną przez organ I instancji, jako przyczynę wydania negatywnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, jest brak uiszczenia pełnej opłaty skarbowej przez Inwestora.

Prezydent miasta Siedlce wyliczył bowiem, że zapłata skarbową jaka powinna zostać uiszczona w związku z przedmiotową inwestycją, powinna zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) wynosić „dla budowy każdej sieci odrębnie w kwocie 2143 zł dla sieci o długości powyżej 1 kilometra, w kwocie 105 zł dla sieci o długości do 1 km, w kwocie 155 zł za każdą stację transformatorową odrębnie.” Do dnia wydania decyzji Inwestor miał przedstawić jedynie potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 2143 zł za budowę jednej sieci o długości powyżej 1 km.

Z wyliczeniami organu I instancji nie zgadza się Inwestor, który w toku postępowania prowadzonego przed Prezydentem Miasta Siedlce ustosunkował się do przedstawionych wyliczeń argumentując iż niezasadnym jest żądanie uiszczenia opłaty za każdy element sieci elektroenergetycznej.

Co istotne, Inwestor na poparcie swojego twierdzenia przedstawił orzecznictwo Sądów Administracyjnych m.in. I SA/OI 502/05 - wyrok WSA w Olsztynie, II SA/Rz 55/19 - wyrok WSA w Rzeszowie, czy II SA/Bk 955/13 - wyrok WSA w Białymstoku.

Przywołane przez Inwestora orzecznictwo jednoznacznie rozstrzyga, iż kontenerowa stacja transformatorowa powiązana z istniejącą siecią elektroenergetyczną oraz nowymi liniami kablowymi służącymi do przyłączenia nowych odbiorców energii elektrycznej musi być uznana za element linii elektroenergetycznej, która zgodnie z art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego jest obiektem liniowym, który z kolei zgodnie z art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego stanowi element budowlany, a nie samodzielny budynek.

Co za tym idzie, niezasadnym jest żądanie od Inwestora uiszczania odrębnych opłat za każdy zidentyfikowany przez organ I instancji element sieci elektroenergetycznej.

W związku z powyższym, stwierdzić należy iż nałożenie na Inwestora czterech wyżej opisanych obowiązków, których niewypełnienie zostało potraktowane jako podstawa do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, było niezasadne, a co za tym idzie odmowa udzielenia pozwolenia na budowę została wydana w efekcie nieprawidłowego nałożenia obowiązku.

W myśl regulacji art. 35 ust. 1 tej ustawy: „przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
 - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
 - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
 - c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
 - a) (uchylona),
 - b) (uchylona),
 - c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,
 - d) (uchylona);
- 3a) dołączenie:
 - c) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
 - d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10;
- 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:
 - a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,

- b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;
- 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:
 - a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
 - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.
- 5) (uchylony)".

Należy też wskazać, iż w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w cytowanym ust. 1, na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest do nałożenia w drodze postanowienia obowiązku usunięcia w określonym terminie wskazanych nieprawidłowości, a po jego bezskutecznym upływie do wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. Nadto, zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego w razie spełnienia powyższych wymagań określonych w ust. 1 art. 35, a także tych określonych w art. 32 ust. 4 Prawa budowlanego, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek o pozwolenie na budowę wraz z załączonym projektem budowlanym spełnia wymogi przepisów prawa.

Na marginesie wskazać należy, że organ powiatowy pominął w toku postępowania pełnomocnika Państwa [REDAKTOWANE] jednakże jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt: VII SA/Wa 1767/24, strona wiedziała o toczącym się postępowaniu i miała możliwość wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu.

Wskazać należy, iż decyzja o pozwoleniu na budowę obiektu budowlanego, będąca podstawowym środkiem reglamentacji prawno-budowlanej, to typowy przykład decyzji o charakterze związanym, tj. decyzji, której przesłanki wydania są ściśle określone przepisami prawa, co wyłącza działanie organu w warunkach luzu decyzyjnego na etapie rozstrzygnięcia. Potwierdzeniem powyższej tezy jest treść art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, zgodnie z którym, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt: II SA/Lu 851/11, Wyrok WSA w Krakowie z dnia 23 października 2007 r., sygn. akt: II SA/Kr 1314/05).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz stosownie do treści ww. art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, organ odwoławczy stwierdza, że zasadnym jest uchylić decyzję Prezydenta Miasta Siedlce Nr 36/2023 z dnia 27 marca 2023 r., znak: PB-RUB.6740.270.2022 i zatwierdzić projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielić pozwolenia na budowę w przedmiocie jw.

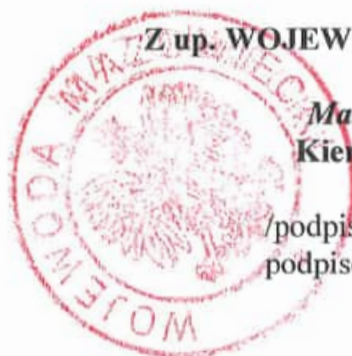
Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Małgorzata Poszwa
Kierownik Oddziału

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

① Pan Mariusz Kłokowski /wraz z 1 egz. projektu bud./

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.



9. Prezydent m. Siedlce – Wydział Dróg
10. Polskie Koleje Państwowe S.A. (e-PUAP)
11. Prezydent Miasta Siedlce (e-PUAP)
12. Aa /wraz z 1 egz. projektu bud./

Do wiadomości :

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siedlcach /wraz z 1 egz. projektu bud./

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	7193933.23770419.25142146
Nazwa dokumentu	decyzja - uchylam i zatwierdzam.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja - uchylam i zatwierdzam
Sygnatura dokumentu	WI-II.7840.49.3.2023
Data dokumentu	2025-01-09
Skrót dokumentu	9DDB5808DA036372DE3C2E714A4835ED530D7603
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2025-01-09 08:53:27
Podpisane przez	Małgorzata Poszwa Kierownik Oddziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.96.96.

Data wydruku: 2025-01-09

Autor wydruku: Molendowska Katarzyna (Inspektor Wojewódzki)